



REACTIE

OPEN CONSULTATIE BELEIDSREGELS AW

Begin juni publiceerde u de beleidsregels ter open consultatie. Met deze beleidsregels beschrijft u hoe u inhoud wilt geven aan uw bevoegdheden in de (gewijzigde) Woningwet.

Allereerst willen wij u bedanken dat u de NVBW in staat heeft gesteld om in de voorbereiding op het onderdeel geschiktheid en betrouwbaarheid en onverenigbaarheden mee te denken en als klankbord te fungeren op de nieuwe beleidsregels. Wel constateren we dat de doorlooptijd van dit proces lang is geweest.

Graag willen wij op een aantal onderdelen van hoofdstuk 4 (geschiktheid en betrouwbaarheid) en hoofdstuk 5 (onverenigbaarheid) reageren. Wij zullen ons daarbij beperken tot de positie van de bestuurder.

Algemeen

Met de wijziging van de Woningwet wordt een aantal detailregels geschrapt. De Aw beschrijft in de beleidsregels hoe zij met haar discretionaire ruimte wil omgaan. Het valt ons op dat er door de vele beleidsregels bij enkele onderwerpen juist weer details bijkomen en vragen ons af of dat de bedoeling is.

Geschiktheid

Zoals u terecht opmerkt gaat het vooral om beleidsregels voor de geschiktheid-beoordeling. ("fit for the job"). Het gaat dan om 3 items: geschiktheid van de kandidaat voor een bestuurdersfunctie (1) bij de betreffende corporatie (2) voor een betreffende periode (3).

We constateren dat de beleidsregels vooral inzicht geven in de procesgang en de beoordelingspunten van de toetsing. De beleidsregels geven minder zicht op de afwegingscriteria die gehanteerd worden.

De NVBW is tevreden met de constatering dat er sprake is van professioneel aangestuurde benoemingen, waarbij de goede aspecten gewogen worden en het proces transparant is. De Aw acht het verantwoord vertrouwen te hebben in de voordracht door de RvC. Basis voor de beoordeling zijn dan ook de afwegingen die de betreffende RvC heeft gehanteerd bij de benoeming.

Beoordeling van de aanvraag

Bij de beoordeling van de aanvraag staat een redelijke uitputtende opsomming van aandachtspunten genoemd, die voorgelegd moeten worden aan de Aw op basis waarvan zij een toetsing verrichten. Gevaar bestaat dat dit leidt tot een behoorlijke administratieve last (en daarmee financiële last) waarbij, als zaken niet geraakt zijn, deze snel als vinklijst gehanteerd kan gaan worden. Alle afzonderlijke aandachtspunten hebben intrinsieke waarde, echter de context van de corporatie of de periode (eerder bij items 2 of 3) maken het volledig zicht op het aandachtspunt noodzakelijk of minder noodzakelijk.

Bij herbenoemingen wordt verwezen naar functioneringsgesprekken of zelfevaluaties. Deze documenten zijn vaak een stalling van een proces in een bepaalde periode. Vraag is of die relevant zijn bij de beoordeling van de herbenoeming – er moet immers wel een voordracht zijn. Daarnaast is het ons niet duidelijk of de RvC de beoordelingen van de bestuurder moet meewegen of dat deze ook verstrekt moeten worden aan de Aw. Dat



laatste lijkt ons niet gewenst, los van het privacy-element. Het gaat immers ook om de ontwikkeling van de bestuurder en de relatie tussen werkgever en werknemer.

Indienen en termijnen

Indien de Aw van opvatting is dat aanvullende informatie gewenst is en de motivatie daartoe is voor de RvC niet steekhoudend of in haar ogen onjuist of onvolledig: wat is dan de positie van de RvC? Daarnaast is de vraag of opvraag van aanvullende gegevens worden gedefinieerd als een onvolledige aanvraag (in verband met de termijnen)

Benoeming zonder zienswijze

Bij een fusie wordt niet gekeken naar de geschiktheid en betrouwbaarheid, zo zou je kunnen interpreteren. Uit de tekst komt wel tot uiting dat deze toets in het kader van de fusiebeoordeling wel plaatsvindt. Dit roept vragen bij ons op. Zou dit kunnen betekenen dat een fusie wordt afgewezen vanwege de vermeende ongeschiktheid van de toekomstige bestuurder?

Onverenigbaarheden

Goed is om te constateren dat de limitatieve lijst van onverenigbaarheden uit de Woningwet is geschrapt en in plaats daarvan een algemene omschrijving van het 'principe van onverenigbaarheid' is opgenomen.

We constateren dat er op diverse plekken de term *schijn van belangenverstrengeling* wordt genoemd. In een adem wordt daarbij geconstateerd dat dit onwenselijk.

Schijn is echter een moeilijk, vaag en lastig begrip. Je zou ook kunnen redeneren dat het gaat om transparantie. Of schijn onwenselijk is, kan pas worden vastgesteld als er onvoldoende transparante belangen kunnen worden geduid.
